

I. Présentation de l'expérimentation menée par Kisaco

Nom du ou des porteurs, activités principale, positionnement dans la chaîne de valeur.

Kisaco a mené une expérimentation auprès d'une centaine de personnes ; il s'agissait de tester l'application d'information sur la qualité des produits (alimentaires et non alimentaires) avec toutes ses fonctionnalités. Et un focus a été mené sur l'affichage environnemental des produits alimentaires en réponse à l'appel à candidature et à la proposition de Kisaco.

2. Méthodologie de calcul du/des scores environnementaux

Description des modalités de calcul choisies (préciser s'il y a eu une évolution par rapport à la méthodologie prévue initialement). Inclut le type d'indicateurs et le niveau de spécificité des données. Les bases de données mobilisées seront indiquées, ainsi que leur statut (publique ou non). La constitution d'une « base de données de résultats » également. Description des processus d'agrégation – pondération- normalisation mis en œuvre éventuellement.

Kisaco calcule 3 scores environnementaux liés à :

- émission de GES : elle est mesurée en tonnes de CO₂ émises pour la fabrication et le conditionnement (ingrédients du produit et emballage), les transports des ingrédients et du produit fini, leur utilisation, jusqu'aux conditions de leur fin de vie
- eutrophisation des eaux : elle est mesurée en termes de modification des milieux aquatiques liés à un apport excessif de substances nutritives, en particulier l'azote et le phosphore
- consommation de ressources terrestres non renouvelables : elle est mesurée en termes d'impacts sur les ressources fossiles, les ressources métalliques et les ressources, du fait de la fabrication et du conditionnement, des transports des composants et du produit fini, de son utilisation, jusqu'aux conditions de sa fin de vie

Comment ont été choisis ces 3 critères environnementaux ? La biodiversité est-elle prise en compte ?

La présence de labels (ex : bio) est-elle considérée ?

Ces 3 critères ont été retenus par Kisaco pour plusieurs raisons :

- Ils nous paraissaient emblématiques et représentatifs des problématiques environnementales qui touchent le grand public (tout le monde a entendu parler du réchauffement climatique, des algues vertes et de l'épuisement des ressources naturelles avec, comme porte étendard, le pic pétrolier),
- Ce sont de plus des critères classifiés comme plutôt fiables par le JRC (Joint Research Center),
- Ils font partie des indicateurs représentatifs, dans les différentes catégories de produits, listés comme pertinents pour un référentiel d'affichage environnemental français (cf. rapport ADEME 2017 sur l'analyse du cycle de vie des biens d'équipements). Et Kisaco souhaitant une approche homogène entre alimentaire et non alimentaire, ce point était important.

En revanche, on a exclu la plupart des indicateurs de niveau 2 et la totalité des indicateurs de niveau 3 définis dans le rapport du JRC, qui doivent être interprétés avec précaution dans les calculs ACV.

La biodiversité n'a, à ce stade, pas été intégrée dans les indicateurs. En revanche, Kisaco prend en compte le label bio (Français ou Européen) dans le calcul de l'impact climatique sous forme de bonus.

Modalités de calcul : le calcul de l'impact environnemental des produits repose notamment sur des analyses de Cycle de vie. L'objectif de la méthode mise au point par Kisaco est de permettre d'interclasser finement entre eux les produits au sein d'une même catégorie, en limitant voire en évitant le recours aux bonus-malus, mais en tenant compte de l'origine, des modes de transport et de l'empreinte des emballages.

Description détaillée des modalités de calcul :

Le calcul s'appuie en partie sur les données moyennes d'Agribalyse, avec des corrections plus ou moins importantes selon les étapes du cycle de vie :

- **Etape agriculture :**
 - o Valeurs Agribalyse brute.
 - o NB : Piste de progrès : adapter le modèle pour tenir compte des modèles agricoles hors France
- **Etape transformation :**
 - o Valeurs moyennes Agribalyse corrigées du mix énergétique des produits (cf. note jointe explicative)
- **Etape emballage :**
 - o Base de données Kisaco avec les masses des emballages, qui s'appuie sur les impacts unitaires de chaque matériau présent dans Agribalyse.
 - o Kisaco a pris en compte la fin de vie des emballages en intégrant l'impact de chacun des scénarios de fin de vie des différents matériaux (incinération, enfouissement, recyclage), et en intégrant les pourcentages de chacun de ces scénarios pour les matériaux en question.
- **Etape transport :**
 - o Les transports sont calculés de pays à pays ou de ville à ville
 - o Méthode détaillée dans la note jointe ('Hypothèses de calcul Kisaco pour ADEME').
- **Etape supermarché et distribution :**
 - o Valeurs Agribalyse brutes
- **Etape consommation :**
 - o Valeurs Agribalyse brutes

Méthode de construction de l'échelle de classement des produits au sein d'une même catégorie :

Pour chacun des indicateurs environnementaux, l'échelle de classement est construite de la même manière :

- Le meilleur produit est crédité de la note 90 (hors prise en compte de labels qui peuvent rajouter 10 points)
- Le produit le moins bon reçoit par convention la note 0 pour ce critère.
- Les notes des autres produits sont calculées par interpolation linéaire à partir de ces 2 points de référence. Elles se positionnent donc sur cette échelle de 0 à 90.

Possibilités de comparaison inter-catégories ou uniquement au sein d'une même famille ? Comment sont définies les familles (ex. peut-on comparer du lait à une boisson végétale) ?

Notre conviction est que, pour le consommateur, la comparaison qui a du sens en tout premier lieu est la comparaison entre produits au sein d'une même famille. Et beaucoup moins la comparaison inter-catégories. Ainsi, nos calculs sont aujourd'hui réalisés uniquement sur cette comparaison au sein d'une même famille.

Kisaco a voulu éviter le reproche fait au NutriScore d'indiquer que le beurre est gras ou le sel... salé. Et Kisaco ne veut pas culpabiliser le consommateur pour le produit qu'il veut de toute façon acheter.

Il s'agit en effet de s'adresser au plus grand nombre, et de permettre à chacun, à son rythme, de prendre conscience de l'impact de ses achats et de les faire évoluer. Plusieurs testeurs nous ont affirmé avoir désinstallé des applications trop puristes, dans lesquelles ils ne se reconnaissaient pas. Pour avoir un impact global, il faut veiller à embarquer le maximum de particuliers, quelle que soit leurs habitudes actuelles de consommation.

Justification du mode de pondération entre les différentes notes et biais associés (par exemple si les notes spécifiques à chaque indicateur ont une variabilité très différente, quel est l'impact sur le classement global des produits – la sensibilité de la note globale par rapport à la sensibilité des 6 notes a-t-elle été testée) :

A date, nous n'avons pas mené d'étude de sensibilité de la note globale par rapport à la sensibilité des 6 indicateurs (3 environnementaux, 1 santé, 1 social et 1 économique). La note globale est une moyenne des 6 notes. Il y a donc forcément un effet de réduction de la dispersion des notes.

Pour autant, la plage de variation des notations avec une granularité fine d'une part, qui permet de capter les détails et leurs impacts (lieu de provenance, type de plastique...), et une échelle assez large de 0 à 90 (ou 100) d'autre part, permettent néanmoins de donner du relief aux résultats*.

(*) Des compléments d'information à venir à la suite de l'étude lancée en juin sur cet aspect.

Bases d'informations utilisées :

Base Agribalyse – Base Open Food Facts (que nous complétons au fur et à mesure d'informations plus précises) – base Ciqua (de l'ANSES) – Fichier des douanes (pour les hypothèses de provenance)

3. Problématique et hypothèse de travail

Description de/des motivations principales du porteur de projet. Y a-t-il une visée commerciale dans le projet ?

Pour rappel, Kisaco, start-up greentech de l'Economie Sociale et Solidaire dont la mission est de faciliter la transition écologique en promouvant une consommation et une production responsables.

Kisaco propose des services aux 3 acteurs de la consommation que sont les particuliers, les fabricants, les distributeurs. Il nous paraît en effet essentiel d'adresser simultanément les 3 cibles pour accompagner et amplifier l'évolution du marché. Tout d'abord l'application mobile Kisaco informe gratuitement les particuliers de l'impact des produits qu'ils scannent. Et elle leur propose des produits alternatifs. Compte-tenu de notre business model B2B, nos cibles clients sont les distributeurs, qu'ils soient généralistes ou spécialisés, et les fabricants. Kisaco développe pour eux une gamme de services afin de les inciter à entrer dans des démarches d'éco-conception.

Kisaco a adopté un positionnement de **tiers de confiance**.

Dans cette expérimentation, il s'agissait pour Kisaco d'évaluer la compréhension, l'appétence et les souhaits des consommateurs dans l'affichage environnemental des produits alimentaires (et au-delà non alimentaires aussi), sur une application d'information grand public gratuite.

Le projet affirme une volonté d'impliquer les fabricants. De quelles informations les fabricants disposeront-ils (les mêmes que les consommateurs ? plus détaillées ? sous une autre forme ?) Quelles contributions Kisaco attend-il des fabricants ? Quelles sont les contreparties pour eux ? sous quelle forme et pour quelles utilisations ?

Notre credo est qu'il faut progresser ensemble, consommateurs comme producteurs et distributeurs. Ainsi, Kisaco travaille avec les fabricants pour les aider à progresser d'une part, pour valoriser leurs efforts d'autre part.

- Les aider à progresser, c'est notamment leur donner à voir le classement de chacun de leurs produits dans chacune des familles, les écarts par rapport aux meilleurs produits et sur quoi portent ces écarts, l'impact d'une modification dans leur produit sur le résultat et le classement...
- Valoriser leurs efforts pour des produits à moindre impact sur la planète, c'est jouer la transparence : Kisaco récupère auprès des fabricants des informations complémentaires (et/ou valide les informations obtenues qui ont permis les calculs) sur lesquelles des hypothèses ont été faites, en contrepartie Kisaco affiche un label de transparence sur les produits considérés dans son application. Et le fabricant peut bien entendu lui aussi communiquer sur ce « label Transparence Kisaco ».

Ce sont donc des prestations de conseil en **éco-conception et référencement**, et des **audits** qui sont vendus aux fabricants. Ils auront accès à des informations dès lors plus détaillées que les consommateurs (précisions sur les ACV réalisées, réalisation d'ACV sur mesure).

4. Positionnement global

- Champs d'application :

☒ Environnemental ☒ Social (condition de travail, de rémunérations des acteurs, commerce équitable etc.) ☐ Sociétal (Bien-être animal, OGM etc.)

Pour le reste du questionnaire, il se concentre uniquement sur le volet « environnemental ».

- Secteurs couverts :

Ex : Produits laitiers, huiles, tous les produits etc. Préciser le nombre de références ou de produits inclus. Préciser les catégories de produits couverts dans les 160 000 références mentionnées

- Périmètre géographique : tous les produits alimentaires vendus en France. Dans cette première phase de tests, Kisaco couvre environ 160 000 produits alimentaires : les 2500 catégories Agribalyse sont représentées.

- Type de cible/partenaires/adhérents :

- Historique :

☒ Initiative préexistante à l'expérimentation. Date d'origine : Premiers travaux sur la catégorisation et le poids des emballages en mars 2020 - Lancement officiel de Kisaco en juin 2020 - premiers résultats sur l'alimentaire en février 2021 – première version de l'application disponible sur les stores début mai 2021

☐ Initiative construite spécifiquement pour l'expérimentation.

L'expérimentation est-elle aboutie ou encore en cours à la remise de ce bilan ? Elle est aboutie.

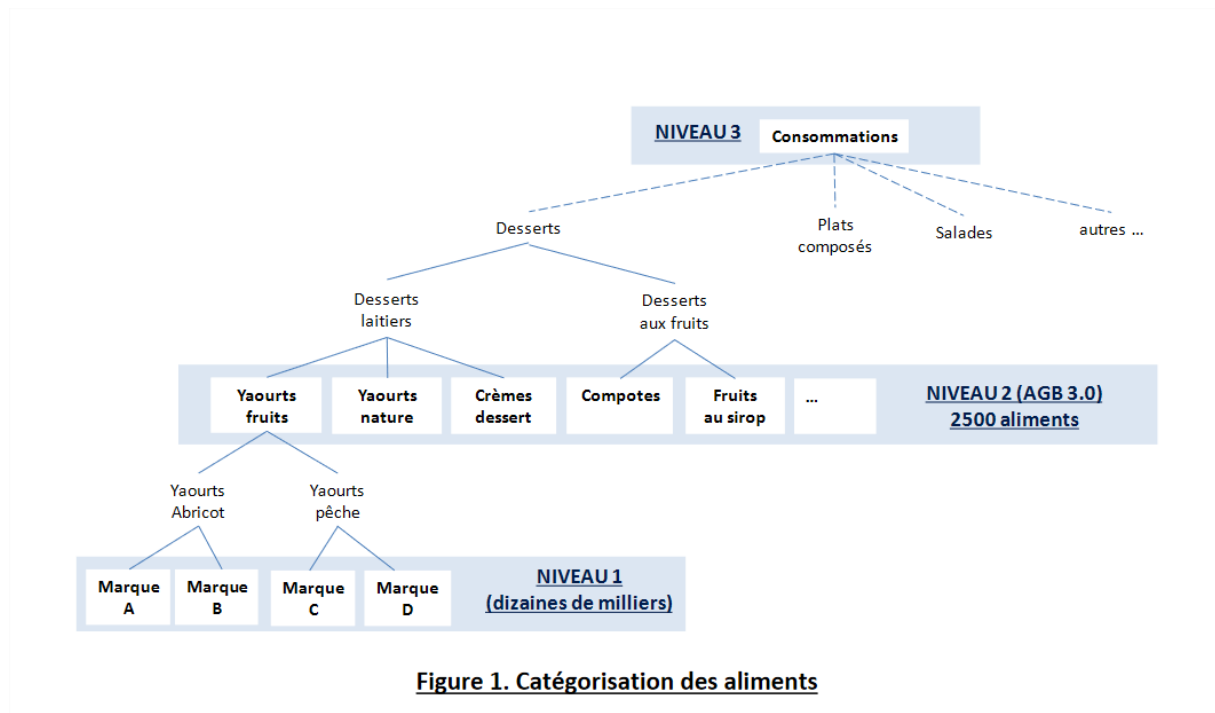
Quelles sont les prochaines étapes (si expérimentation en cours) et perspectives d'évolution ?

Thématique « Indicateurs »

- Type d'Indicateurs environnementaux :

☐ Non ACV ☐ Carbone ou Climat uniquement ☐ ACV « stricte » ☒ ACV plus indicateurs complémentaires

- Niveau de spécificité de la donnée (cf figure) : ☒ Niveau 1 ☐ Niveau 2 ☐ Niveau 3



- Périmètre de « comparabilité » des scores :

- ☒ Comparaison au sein d'une même catégorie uniquement (ex : Yaourt X vs Yaourt Y)
- ☐ Comparaison entre catégories uniquement (Yaourt vs mousse au chocolat)
- ☐ Comparaison au sein et entre catégories

Les calculs bruts effectués issus des ACV nous permettraient tout à fait de réaliser des comparaisons entre catégories. Pour autant, comme précisé auparavant, nous avons retenu de faire et présenter uniquement des comparaisons au sein d'une même catégorie.

- Paramètres pris en compte. Préciser données spécifiques ou génériques lorsque c'est possible.

Mode de production (préciser) : ex : *conventionnel, biologique, label rouge, agro-écologie, élevage à l'herbe etc.*

- Impact sur la déforestation : ☐ Oui ☒ non
- Effet sur la biodiversité locale (préciser) : ex : *surpêche, présence de haies ou infrastructures agro-écologiques, pesticide et toxicité, maintien de l'herbe... préciser*
.....
- Saisonnalité des fruits et légumes (dont utilisation potentielles de serres chauffées) :

- ☒ Oui ☐ non (au travers de l'ACV)
- Origine du produit, transport et logistique : ☒ Oui ☐ non
- Conditions environnementale de productions dans le pays d'origine : ☒ Oui ☐ non
- Différenciation des emballages: ☒ Oui ☐ non
- Pour l'emballage prise en compte de :
 - ☒ matières d'origines recyclées ☒ la recyclabilité ☐ le vrac (prévu)
- Processus de transformation agro-alimentaires : *énergie/eau consommée, autres, préciser*
 - Quantité d'eau consommée pour la fabrication du produit
 - Mix énergétique du pays de fabrication du produit
- Prise en compte des pertes et gaspillages (sur la chaine du champ à l'assiette) : ☐ oui ☒ non

Thématique « format » :

- Présentation du résultat au consommateur (concernant la dimension environnementale uniquement) :

☐ Un indicateur agrégé uniquement ☒ Indicateurs multiples ☐ Un indicateur agrégée et des indicateurs désagregés.

=> à venir : un indicateur agrégé à partir des 3 indicateurs environnementaux

- Canal d'information :

☐ Emballage du produit ☐ Site internet ☒ Application mobile ☐ Autre (préciser)

- Echelle : ☒ numérique ☐ alphabétique ☒ autre : 3 couleurs verte – orange – rouge accompagnent la présentation du résultat, ainsi qu'une qualification à 3 niveaux (excellent – moyen – mauvais) et un commentaire explicatif de la note.

Préciser les bornes (min, max, nombre de catégories) : pour chaque indicateur, les bornes min et max sont 0 (produit le moins bon) à 100 (produit le meilleur de sa catégorie)

- Formats testés : cf. Document 'Vues affichage Kisaco pour ADEME' avec des images de l'application

Thématique « Comportement d'achat » :

- Suivi de la compréhension du dispositif par les consommateurs : ☒ oui ☐ non
- Suivi de l'évolution des achats des consommateurs : ☒ oui ☐ non (sur base d'une enquête sur l'expérimentation à ce stade)

Thématique : « Estimation des gains environnementaux » :

- Eléments de suivi des gains environnementaux obtenus : ☒ oui ☐ non
Eléments à détailler dans la partie résultat.

Thématique : « Opérationnalité » :

- Estimation du coût « par référence » : très variable selon le niveau de détail du produit et d'existence de produits comparables dans la base
- Eléments de temps : moins d'1h pour une notation basique

- Bénéfices principaux attendus pour les parties prenantes (financiers et/ou non financiers)
- Votre « affichage environnemental » est-il : ☐ calculable par « tout le monde » ☐ calculable par tout producteur ☒ calculable par toute personne ayant une « licence » ou un « droit d'accès aux outils » ☐ calculable uniquement par vous
- Votre « affichage environnemental » est généralisable :
☒ Facilement à tout le secteur alimentaire ☐ sous réserve de futurs développements « restreints » ☐ Difficilement généralisable au-delà du périmètre étudié
- Votre « affichage environnemental » est adapté aux :
☒ TPE/PME ; ☒ ETI ☒ Grandes entreprises
- Modèle économique :
☒ Accès libre pour les Particuliers ☒ Droits de licence (BDD/outils) pour les Professionnels
☐ Adhésion ☐ Autres (préciser)

5. Protocole de travail

Fournir une description aussi précise que possible de la méthode de travail.

Durée de l'expérimentation

L'expérimentation a duré 2 mois, de mi-avril à mi-juin. Avec 3 phases :

- A partir de mi-avril, des informations pour présenter l'application Kisaco ont été envoyées de manière hebdomadaire aux testeurs
- A partir de mi-mai, une fois l'application accessible sur les stores, les testeurs ont été invités à tester toutes les fonctionnalités. De premiers entretiens qualitatifs fin mai ont permis de recueillir une matière sur la perception de l'appli. , et donc d'élaborer une grille d'enquêtes
- Puis de mi-juin à fin juin, un mini-terrain quantitatif a été réalisé sur des questions liées à l'affichage environnemental et sur des sujets propres aux évolutions de l'application.

Taille et profils des échantillons (représentativité) : âge, sexe, CSP, géographie, niveau d'intérêt pour les sujets environnementaux etc.

Nous avons au final un échantillon de 82 personnes, assez représentatif :

- en termes d'âges : 20 à 30 ans (35%) ; 30 à 50 (20%) ; 50 à 65 ans (40%) ; plus de 65 ans (5%)
- en termes de situations : étudiant (25%) – actif (70%) – retraité (5%)
- en termes de lieu de résidence : Ile de France (85%) – Régions (15%)
- en termes d'intérêt pour les sujets environnementaux : majorité de testeurs intéressés par les sujets environnementaux

Comparaison avec un « groupe témoin » : ☐ oui ☒ non :

Compte-tenu de la taille de notre échantillon pour l'expérimentation, on a privilégié les données qualitatives plus que des statistiques représentatives de la population française pour lesquelles nous n'avions pas l'échantillon suffisant.

Contexte d'expérimentation: ☒ Situation réelle ☐ achats en ligne ☐ expérimentation en laboratoire ☐ autres (préciser) : ...

6. Résultats et interprétation

Décrire les résultats obtenus, de manière quantitative et qualitative si possible. Lorsque c'est possible, faire le lien avec les 5 thématiques (Pour rappel : 1) Indicateurs 2) Format 3) Evolution des achats 4) Gains environnementaux 5) Opérationnalité)

D'un point de vue qualitatif

- en termes d'Indicateurs :
 - une bonne compréhension et un intérêt pour les Indicateurs Climat et Ressources, même si Ressources pose parfois question de prime abord.
 - une compréhension partielle de l'Indicateur Eau, et des attentes exprimées de connaître l'impact en termes de consommation d'eau pour fabriquer le produit ou pour tout son cycle de vie. Expression formulée d'un impact sur les Environnements aquatiques.
 - un interclassement des produits au sein d'une même famille apprécié et plutôt intuitif.
 - NB : plus largement, par rapport aux 6 critères retenus par Kisaco en tout (3 critères environnementaux – santé – social - économique), des perceptions différentes sont exprimées : de ceux pour lesquels c'est très bien et parlant d'avoir ces détails, d'autres en revanche considèrent qu'il y en a trop
- en termes de format d'affichage :
 - **affichage numérique** : l'affichage d'une note de 0 à 100 est bien perçu. En revanche, des perceptions opposées sur la compréhension a priori du score : pour certains 100 c'est naturellement la meilleure note, donc le produit à moindre impact ; pour d'autres c'est 0 qui devrait correspondre au produit à moindre impact
 - **affichage de couleurs** : très bien perçu par les testeurs, semble naturel, couleurs universelles. En revanche, pour compléter l'affichage proposé en 3 couleurs, un continuum de couleurs entre le rouge et le vert est exprimé.
 - **affichage textuel** : en lien avec les couleurs, les 3 qualificatifs excellent – moyen – mauvais sont bien perçus par les testeurs. Mais il est suggéré de faire une échelle plus fine à 5 niveaux, en lien avec le continuum de couleurs (Excellent – Bon – Moyen – Passable – Mauvais)
 - **affichage de commentaires explicatifs** : nécessaire et attendu. Besoin d'avoir 2 niveaux de commentaires : un 1^{er} niveau qui explique précisément comment est calculé l'impact par Kisaco sur chacun des critères (les testeurs sont éclairés, et veulent pouvoir comprendre – c'est une nécessité) – un 2^{ème} niveau qui explique la valeur obtenue par le produit sur le critère
- En termes d'évolution des achats :
 - Les testeurs sont **clairement prêts à faire évoluer leurs comportements d'achats** grâce aux informations fournies sur les produits qu'ils utilisent et grâce aussi à des préconisations qui peuvent leur être faites. Certaines précisions viennent en complément dans quelques cas : disposer d'une information comparative sur les produits présents dans le magasin de son choix – disposer d'une donnée comparative financière

- En termes de gains environnementaux :
 - Besoin de connaître l'impact de ses achats
 - Et pouvoir suivre son évolution dans le temps (il s'agit de voir concrètement le résultat de ses efforts). Avec une expression récurrente de pouvoir partager cette évolution avec ses amis ou sa communauté (rôle d'incitation)

D'un point de vue quantitatif

Quelques chiffres marquants (sur une base de 64 questionnaires remplis):

- 100% considèrent que l'affichage sur une échelle de 0 à 100 est pertinent
- 100% considèrent aussi que les codes couleurs sont à conserver
- 85% préféreraient une échelle à 5 pas pour les éléments textuels
- 100% considèrent que des commentaires doivent accompagner la présentation des notes sur les produits
- 85% pensent que le critère Eau doit être revu / 70% qu'il doit être reformulé

Les principaux enseignements de votre expérimentation (points forts / points faibles...).

Points forts

- Des confirmations des attentes des consommateurs sur les choix effectués en termes d'affichage (note sur 100, utilisation de codes couleurs classiques, rajout de commentaires, préconisations de produits alternatifs)
- Des idées d'amélioration sur l'ergonomie de l'application et la présentation des notes et commentaires (pages plus aérées...)
- Des idées sur les évolutions en termes d'Indicateurs (Eau notamment)
- Des idées d'évolutions pour renforcer l'entrée dans une logique d'achats de plus en plus responsables : géolocalisation de produits (prévu dans le plan de développement de Kisaco) – intégration d'éléments financiers sur les préconisations de produits

Points faibles

Pas réellement de point faible à noter dans le cadre de l'affichage environnemental (des pistes d'amélioration sur les fonctionnalités propres à notre application et à son ergonomie).

Les conditions d'un éventuel développement, en termes par exemple de : développement de BDD, accès aux données, évolutions de la réglementation, délais pour la généralisation, formations, sensibilisation des parties prenantes, mise à disposition d'outils/appui technique, contrôle et vérification, gouvernance ...

Plusieurs conditions de développement :

En termes opérationnels directement liés aux calculs

- Un enrichissement d'Agribalyse sur certaines catégories de produits non traités aujourd'hui
- Les spécificités des produits sont importées manuellement. Il est prévu de développer une interface pour faciliter les relations avec les fabricants, et automatiser cette importation.

En termes de fonctionnement

- Kisaco doit encore construire son Comité ESS, avec différentes parties prenantes, pour l'accompagner sur le long terme sur tous les développements et constituer son Comité Scientifique.
- Une certification ISO 14001 de nos processus de calcul

Impacts de la mise en œuvre sur les acteurs (coût, économie...).

Non testé lors de cette expérimentation, pas d'autres éléments à apporter à date.

7. Limites et perspectives

Principales limites identifiées. Elles peuvent être liées au protocole, à la durée, au contexte, à la méthode de calcul etc. Indiquer si vous identifiez des besoins d'analyses complémentaires spécifiques en lien avec vos travaux, ou plus largement.

Côté utilisateurs

Dans le délai imparti et du fait du lancement très récent de l'application, nous n'avons pas pu mesurer réellement le changement des pratiques d'achat des utilisateurs ; nous restons à ce stade sur du déclaratif.

Au niveau des calculs, des approfondissements à envisager

Par exemple, les trajets maritimes domestiques entre une île et son pays de rattachement ne sont pas encore modélisés. Sera important pour descendre à une échelle infra nationale (ex : trajet entre la Corse et le continent traité à date comme un transport routier)

Au niveau des commentaires qui accompagnent les notes des produits

L'expérimentation nous a permis de recueillir des critiques et des attentes sur le contenu et la présentation des commentaires. Nous re-testerons les évolutions que nous proposerons ultérieurement pour valider une nouvelle présentation.

8. Conclusions

Principales conclusions au regard des problématiques analysées. Les conclusions doivent être centrées sur les résultats obtenus et les thématiques analysées.

Les testeurs, qui sont aussi des consommateurs, nous ont confirmé qu'ils attendent réellement des avancées en termes d'affichage environnemental ; et ceci est vrai non seulement sur les produits alimentaires mais aussi sur les produits non alimentaires. Nous avons pu en vérifier la pertinence sur des produits de détergence ou encore de cosmétique sur lesquels Kisaco a évalué les impacts environnementaux en complément des impacts santé et socio-économiques.

Les testeurs souhaitent disposer d'une information fiable et concrète, qu'ils veulent pouvoir challenger : il n'y a pas de blanc-seing donné aux informations qu'on leur fournit. Ces attitudes traduisent un renforcement de la maturité de tout un chacun dans sa pratique de consommation.

Ils sont a priori (déclaratif) prêts à modifier leurs pratiques de consommation, mais ils veulent pouvoir suivre les résultats concrets de ces modifications. Des modalités de mesure de l'impact de leurs changements de pratiques sont donc indispensables.

9. Annexes 1 : Publiques

En option.

Tout élément complémentaire que vous jugez utile à partager au comité de pilotage et au comité scientifique dans le cadre de l'expérimentation. Ces annexes peuvent aussi être partagés sous forme de dossier/fichier informatique.

10. Annexes 2 : Confidentiels

En option.

Si les porteurs de projets souhaitent partager des éléments confidentiels au Comité de Pilotage et au Comité scientifique ils peuvent les inclure dans cette Annexe 2. Ces éléments peuvent être par exemple des jeux de données d'entreprises « individualisés » ; sous tendant les résultats agrégés par exemple. Ces annexes peuvent aussi être partagés sous forme de dossier/fichier informatique.

Globalement l'expérimentation se veut transparente et les résultats et conclusions doivent pouvoir s'appuyer sur des éléments « vérifiables ». En dehors de cette annexe, tous les autres éléments pourront être rendus publiques.